Sprawozdanie z analizy wyników badań ankietowych „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" na Wydziale Sztuki – rok akademicki 2021/22

I Dane ogólne

Semestr zimowy

l.p.	Element badania ankietowego	wartość
1	Liczba studentów uprawnionych do wypełniania ankiet	405
2	Liczba wypełnionych ankiet	**19,3%**
3	Liczba nauczycieli	55
4	Liczba ocenionych zajęć	106

Semestr letni – brak danych (z powodu innego sposobu przetwarzania danych przez BIOS)

Uwagi:

Zaobserwowano procentowy wzrost wypełnionych ankiet w stosunku do roku ubiegłego, gdy wartość ta wynosiła 17%. Na Wydziale prowadzone są rozmowy z rocznikami studenckimi oraz z samorządem studenckim na temat istotności badań ankietowych w całościowym systemie zapewniania jakości kształcenia. Wynik statystyczny lepszy niż w roku poprzednim, jednak wciąż jest to poziom niezadowalający. Nie mniej jednak zaobserwowano również wartości 100% przy ocenie dwóch prowadzących w semestrze letnim oraz kilka wartości powyżej 40%. Niestety są także wartości „zerowe" przy kilku przedmiotach i osobach. Wyjaśnieniem tego stanu może być mała liczebność grupy – jednoosobowe lub dwuosobowe (specyfika kształcenia muzycznego).

Rekomendacja: dalsze promowanie wśród studentów idei istotności badań ankietowych.

II Analiza odpowiedzi respondentów wg pytań zastosowanych w ankiecie

Studenci dokonywali ocen zgodnie z następującą skalą:

1- Nie
2- Raczej nie
3- Trudno powiedzieć
4- Raczej tak
5- Tak

„Na pierwszych zajęciach został przedstawiony sylabus przedmiotu (program przedmiotu, wykaz literatury, warunki zaliczenia)"

Analiza odpowiedzi na powyższe pytanie przynosi bardzo pozytywne wyniki. Na ponad 200 ocenionych zajęć dydaktycznych, tylko w dwóch przypadkach oceny były niższe niż 5.00.

W Instytucie Muzyki rzecz dotyczy przedmiotu *zespół muzyczny dla praktyk studenckich* (ocena 3.0), a w Instytucie Sztuk Pięknych przedmiot *malarstwo* (ocena 3,64). Warto dodać, że w przypadku przedmiotu pierwszego, w semestrze następnym, letnim, oceny już były pozytywne (5.0). Nauczyciele akademiccy rozumieją potrzebę zapoznania studentów na pierwszych zajęciach z sylabusem, wymaganiami przedmiotowymi. Wynika to również ze świadomości oceny tego parametru w ankiecie badającej jakość realizacji zajęć dydaktycznych.

„Treści zajęć były zgodne z sylabusem"

Ocenę tego problemu przez respondentów należy uznać jako wysoką. Na ogólną liczbę ponad 200 zajęć zdecydowana większość uzyskała oceny maksymalne – 5,0. Oceny 51 zajęć mieszczą się w przedziale 4,00 – 4,99, natomiast 8 zajęć w przedziale 3,00 – 3,99. Jedna ocena 1,0 nie brana pod uwagę z powodu jednostkowego przypadku (tylko jeden student ocenił przedmiot). Z analizy odpowiedzi respondentów oraz pozostawionych komentarzy wynika jednak, że jeden przedmiot w Instytucie Sztuk Pięknych, *podstawy kompozycji i liternictwa*, może być prowadzony – zdaniem studentów z brakiem pełnej zgodności treści przedmiotowych z sylabusem – ocena 3,21.

Rekomendacja: problem do rozwiązania przez koordynatora przedmiotu *podstawy kompozycji i liternictwa*.

„Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany"

Generalnie nauczyciele akademiccy Wydziału Sztuki, zdaniem respondentów, właściwie wykorzystują czas przeznaczony na zajęcia dydaktyczne. 75% ocenianych zajęć w tym parametrze otrzymało ocenę 5,0. 54 zajęcia – 38% - mieszczą się z oceną w przedziale 4,00 – 4,99. Odnotowano 8 ocen zajęć poniżej 4,0. Z uwagi na istotność frekwencyjną oceniających w tym przedziale niższych ocen, należy wskazać głębszy problem przy dwóch przedmiotach i dwojgu prowadzących (ocena w przedziale 3,00 – 3,99 przy frekwencji odpowiednio 50% i 75% uprawnionych do wypełnienia ankiet): *dyrygowanie oraz emisja głosu z interpretacją piosenki.*

Zalecenie: koordynatorzy przedmiotów d*yrygowanie* oraz *emisja głosu z interpretacją piosenki* w czasie zebrań zespołów winni zająć się powyższym problemem.

„Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane"

Analiza odpowiedzi ankietowanych statystycznie wskazuje na zgodne z zapisami w sylabusie stosowane metody weryfikacji osiąganych efektów uczenia się. 75,2% odpowiedzi to ocena

5,00. 23,8% odpowiedzi zawiera się w przedziale 4,00 – 4,99. Odnotowano tylko dwa zajęcia w semestrze zimowym z oceną poniżej 4,00. Z uwagi na wysoki procent zwrotności ankiet tych zajęć i tym samym wysoki stopień istotności wyników ankietyzacji, należy odnotować zaistniały problem. Dotyczy przedmiotu *intermedia* oraz *podstawy kompozycji i liternictwa* (oba przedmiotu realizowane na kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych).

Zalecenia: problem do rozwiązania przez koordynatorów przedmiotów.

„Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób"

Powyższy parametr w badaniach ankietowych osiągnął nieco niższy wynik w stosunku do poprzednich omówionych. Dalej jednak jest na dobrym poziomie. 73,3% badanych uznało przekazywanie treści przedmiotowych podczas zajęć dydaktycznych jako prowadzone na najwyższym poziomie – ocena 5,0. 24,8% swoje oceny ulokowało w przedziale 4,0 – 4,99. Pojawiły się 4 oceny poniżej 4,0. Przy czym w odniesieniu do poziomu istotności frekwencyjnej respondentów należy dostrzec pewien problem w przedmiotach już wcześniej wskazanych przy okazji innych parametrów: *intermedia* oraz *podstawy kompozycji i liternictwa*. Świadczy to o istniejącym poważniejszym problemie prowadzenia tych zajęć. Oceny w zasadzie oscylują w odpowiedziach typu „trudno powiedzieć", to jednak warto spojrzeć na sposób prowadzenia tych przedmiotów bardziej kompleksowo.

Zalecenia: problem do rozwiązania przez koordynatorów przedmiotów.

„Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji"

Analiza powyższego elementu jakości kształcenia przynosi relatywnie najsłabszy wynik w całości badań ankietowych. Wprawdzie 144 oceniane zajęcia uzyskały najwyższy wynik 5,0, co stanowi 68,6%. 48 zajęć uzyskało oceny w wysokim przedziale 4,0 – 4,99 (22,9%). Jednak odnotowano 18 zajęć ocenionych poniżej 4,0. Stanowi to 8,5%. Tak ukształtowane wyniki badań sugerują konieczność zwrócenia uwagi na ten obszar jakości kształcenia przez wszystkich nauczycieli akademickich.

Zalecenie: wydziałowy zespół zapewniania jakości kształcenia wnosi o przeprowadzenie dyskusji na powyższy temat podczas zebrań kadry dydaktycznej obu Instytutów Wydziału Sztuki.

„Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem"

Relacje nauczycieli akademickich Wydziału Sztuki ze studentami, w opinii studentów, są oparte na wzajemnym szacunku. Tak zdecydowanie można stwierdzić po analizie odpowiedzi

ankietowych. Maksymalną ocenę 5,0 studenci przyporządkowali aż 92 % realizowanych zajęć dydaktycznych. Ocenę w wysokim przedziale 4,0 – 4,99 otrzymało kolejne 6,6% zajęć. Tylko 3 realizowane zajęcia dydaktyczne w badanym okresie otrzymały ocenę poniżej 4,0 (w granicach 3,50 – 3,80).

„Mogłem/mogłam liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji"

94,7% ocenianych zajęć dydaktycznych uzyskało oceny najwyższe, 5,0. 7 zajęć oceniono w przedziale wysokim 4,00 – 4,99, zaś 4 zajęcia w średnim przedziale 3,0 – 3,99. Oznacza to, że ten parametr jakości kształcenia na Wydziale Sztuki jest realizowany na dobrym i bardzo dobrym poziomie.

„Nauczyciel prowadził zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć"

99,1% ocenianych zajęć jest prowadzonych, zdaniem respondentów, zgodnie z rozkładem zajęć (ocena od 4,0 do 5,0). 2 zajęcia (0,9%) uzyskało ocenę rzędu 3,5 – 3,9). Nie jest to wynik negatywny, nie mniej jednak warto, by osoby prowadzące zwróciły uwagę na ten element swoich zajęć. Dotyczy to przedmiotów *intermedia* oraz *analiza zjawisk i form kultury* (w tym przypadku oceny dokonało tylko 4 na 57 zapisanych na zajęcia).

Zalecenia: informacja dla koordynatorów wskazanych przedmiotów.

„Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem"

Zdaniem respondentów, nie można odmówić nauczycielom Wydziału Sztuki zaangażowania w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych. 83% ocenianych zajęć uzyskało najwyższą ocenę 5,0. 14% zajęć mieści się z oceną w przedziale 4,0 – 4,99. Na ogólną liczbę ponad 200 ocenionych zajęć dydaktycznych, tylko 5 uzyskało oceny średnie, w obszarze 3,0 – 3,99.

III Analiza pozostawionych komentarzy

Analiza pozostawionych przez respondentów komentarzy dopełnia istotnie obraz oceny jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych. Nie daje kompleksowej obiektywnej oceny, natomiast sygnalizuje możliwe problemy oraz akcentuje elementy pozytywne. Okazuje się, że ankietowani bardzo chętnie pozostawiają pozytywne komentarze. W badanym okresie ogółem odnotowano 84 komentarze. Aż 57 z nich to komentarze bardzo pozytywne. Studenci w tych komentarzach generalnie podkreślają fachowość i kompetencje osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Komentarze neutralne, których było 22, to w większości sugestie doskonalenia dydaktyki przedmiotowej lub wskazanie osobistych problemów studentów przy osiąganiu efektów uczenia się. Mnogość pozytywnych komentarzy Wydziałowy Zespół

Zapewniania Jakości Kształcenia przyjmuje z dużym zadowoleniem. Dopełnia to obraz dobrych i bardzo dobrych wyników oceny przez studentów jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych w badanym okresie.
Pojawiło się także 5 komentarzy negatywnych. 2 z nich dotyczyły uwag spóźniania się na zajęcia dydaktyczne osoby prowadzącej lub przedłużania zajęć. 2 kolejne komentarze potwierdzały zauważone wcześniej w dwóch ocenianych zajęciach problem rozumienia przez studentów przedstawianego materiału dydaktycznego. Jeden komentarz dotyczył atmosfery na zajęciach, zdaniem studentów, niepotrzebnie budowanego dystansu w relacji nauczyciela do studentów.

IV Podsumowanie

Analiza powyższych badań ankietowych nie odzwierciedla obiektywnie problematyki z uwagi na niską zwrotność ankiet. Jednak pozwala uchwycić możliwe problemy. Dodatkowo dostarcza materiału porównawczego w stosunku do badań wcześniejszych. Generalnie należy stwierdzić, że na Wydziale Sztuki, zdaniem ankietowanych studentów, jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych jest na dobrym i bardzo dobrym poziomie. Niniejsze badania potwierdzają podobne osiągnięte wyniki w badaniach prowadzonych w latach wcześniejszych. Jednocześnie wszyscy nauczyciele akademiccy uzyskali ocenę końcową powyżej 4,00, co zgodnie z obowiązującą na Wydziale Sztuki procedurą, nie implikuje konieczności hospitowania zajęć dydaktycznych najniżej ocenionych nauczycieli. Konieczność taka zachodzi w przypadku końcowej oceny poniżej 4,0.

Sprawdzanie sprawdzi

Z upoważnienia Rektora
PRODZIEKAN
ds. studenckich i kształcenia
dr hab. Jan Połowianiuk, prof. UWM

10.11.2022 r.