WYDZIAŁ SZTUKI

Sprawozdanie z analizy wyników badań ankietowych „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" na Wydziale Sztuki – rok akademicki 2022/23

I Uwagi wstępne

Badanie zostało przeprowadzone w dwóch etapach: semestr zimowy oraz semestr letni. Studenci dokonywali ocen logując się do systemu USOS. Ankietyzacja została ostatecznie zakończona 15 października 2023 roku.

Władze Wydziału dołożyły wszelkich starań aby podnieść współczynnik zwrotności ankiet. Odbyto szereg spotkań i rozmów z rocznikami studenckimi, samorządem wydziałowym studentów. Intensyfikacja tych działań nastąpiła pod koniec okresu ankietyzacji, co przełożyło się na historycznie najwyższy współczynnik zwrotności. Za semestr letni roku akademickiego 2022/23 współczynnik ten osiągnął poziom około 28%. W badaniu z roku poprzedniego wyniósł on 19%. **Warto tutaj zauważyć aktywność w wypełnianiu ankiet studentów nowego kierunku – *produkcji muzycznej i realizacji dźwięku* – którzy po raz pierwszy brali udział w badaniu ankietowym. Zwrotność wypełnionych ankiet osiągnęła w tym przypadku poziom 33/3%.**

Wydziałowy Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia rekomenduje dalsze tego typu działania służące dalszemu podnoszeniu zwrotności ankiet i tym samym lepszej wartości statystycznej przeprowadzanych badań.

Przedstawiona poniżej analiza poszczególnych parametrów oceny dotyczy w sumie 448 zajęć dydaktycznych (254 w semestrze zimowym i 195 w letnim).

II Analiza odpowiedzi respondentów wg pytań zastosowanych w ankiecie[1]

Studenci dokonywali ocen zgodnie z następującą skalą:

[1] W przypadku zauważonych niższych ocen, nie brano pod uwagę przypadków, gdy danej oceny dokonał tylko jeden respondent.

1- Nie

2- Raczej nie

3- Trudno powiedzieć

4- Raczej tak

5- Tak

„Na pierwszych zajęciach został przedstawiony sylabus przedmiotu (program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)”

Analiza odpowiedzi na powyższe pytanie przynosi wynik pozytywny. Na 448 ocenionych zajęć dydaktycznych, nie odnotowano ocen niższych niż 3,00. Tylko w kilku przypadkach oceny oscylowały w przedziale 3,00-3,99. W Instytucie Muzyki rzecz dotyczy przedmiotów: *praca z akompaniatorem III, animacja kultury muzycznej, laboratorium technik nagraniowych* oraz *studyjna realizacja nagrań*. W Instytucie Sztuk Pięknych przedmiot *malarstwo III i IV* oraz *projektowanie graficzne II*. Nauczyciele akademiccy rozumieją potrzebę zapoznania studentów na pierwszych zajęciach z sylabusem, wymaganiami przedmiotowymi. Wynika to również ze świadomości oceny tego parametru w ankiecie badającej jakość realizacji zajęć dydaktycznych.

„Treści zajęć były zgodne z sylabusem”

Ocenę tego problemu przez respondentów należy uznać jako wysoką. Na ogólną liczbę ocenianych zajęć zdecydowana większość uzyskała oceny maksymalne – 5,0. W przedziale 3,00-3,99 znalazły się identyczne przedmioty jak w parametrze wcześniejszym. Natomiast jeden przedmiot prowadzony w Instytucie Sztuk Pięknych – *malarstwo III* – uzyskał niską ocenę 2,00 przy 5 osobach oceniających, co należy uznać za istotny poziom oceny.

Rekomendacja: problem do rozwiązania przez koordynatora przedmiotu *malarstwo*.

„Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany”

Generalnie nauczyciele akademiccy Wydziału Sztuki, zdaniem respondentów, właściwie

wykorzystują czas przeznaczony na zajęcia dydaktyczne. Wśród ocenianych zajęć, tylko 17 otrzymało oceny niższe niż 4,00-5,00. Należy jednak odnotować kilka zajęć z ocenami poniżej 3,00: *malarstwo IV* – 2,75, *animacja kultury muzycznej* – 2,50, *podstawy kompozycji i liternictwa II*– 1,71, *projektowanie graficzne* – 1,83, *kształcenie słuchu I* – 2,60. Zespół zwraca uwagę szczególnie na dwa nisko ocenione zajęcia. *Podstawy kompozycji i liternictwa oceniło* 7 studentów, zaś *projektowanie graficzne* 6. Stanowi to o istotności wartości statystycznej.

Rekomendacja: problem do pilnego zapoznania się i wdrożenia działań naprawczych przez koordynatorów przedmiotów.

„Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane”

Analiza odpowiedzi ankietowanych statystycznie wskazuje na zgodne z zapisami w sylabusie stosowane metody weryfikacji osiąganych efektów uczenia się. Tylko 9, z 448 zajęć, otrzymało oceny poniżej 4,00. W tym jedna ocena 2,43 – *podstawy kompozycji i liternictwa II*.

Rekomendacja: problem dotyczący przedmiotu *podstawy kompozycji i liternictwa* do analizy przez koordynatora przedmiotu.

„Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób”

Analiza odpowiedzi respondentów wskazuje na dobre i bardzo dobre prowadzenie zajęć dydaktycznych w aspekcie rozumienia przez studentów przekazywanych treści. 96% zajęć dydaktycznych oceniono w przedziale 4,00-5,00, 13 zajęć dydaktycznych oceniono w przedziale 3,00 – 3,99, zaś 5 zajęć (przedmiotów) otrzymało oceny wymagające uwagi koordynatorów i osób prowadzących. Są to: *projektowanie graficzne III* – ocena 2,60, *malarstwo III* – ocena 2,00, *kształcenie słuchu I* – ocena 1,80, *malarstwo* IV – ocena 1,25,

podstawy kompozycji i liternictwa II – ocena 2,29.

Rekomendacja: problem do analizy i wdrożenia działań naprawczych przez koordynatorów przedmiotów.

„Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji"

Analiza powyższego elementu jakości kształcenia przynosi relatywnie najsłabszy wynik w całości badań ankietowych. Wprawdzie 423 oceniane zajęcia uzyskały wynik w przedziale 4,00-5,00, co stanowi 94,4%. Jednak 21 zajęć dydaktycznych oceniono poniżej 4,00, w tym poniżej 3,00 następujące zajęcia/przedmioty: *rysunek podstawowy II* – 2,80, *malarstwa IV* – 1,50, *plener*– 2,67, *studyjna realizacja nagrań II* – 2,78, *fotografia III* – 2,00, *podstawy kompozycji i liternictwa II* – 2,00, *dydaktyka przedmiotu muzyka III* – 2,64, *projektowanie graficzne III* – 2,17, *malarstwo – III* - 1,80, *kształcenie słuchu I* – 1,80, *intermedia I* – 2,33.
Tak ukształtowane wyniki badań sugerują konieczność zwrócenia uwagi na ten obszar jakości kształcenia przez wszystkich nauczycieli akademickich. Zespół rozumie, że problem dotyczy niecałych 6% zajęć dydaktycznych, jednak zwraca też uwagę na to, że problem ten już pojawił się w badaniach ankietowych w ubiegłym roku akademickim z podobnym odsetkiem występowania i dotyczył niektórych podobnych zajęć dydaktycznych.

Zalecenie: wydziałowy Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia wnosi o przeprowadzenie dyskusji na powyższy temat podczas zebrań kadry dydaktycznej obu Instytutów Wydziału Sztuki.

„Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem"

Relacje nauczycieli akademickich Wydziału Sztuki ze studentami, w opinii studentów, są oparte na wzajemnym szacunku. Tak zdecydowanie można stwierdzić po analizie odpowiedzi ankietowych. Ocenę w przedziale 4,00 - 5,00 studenci przyporządkowali aż 98.6 % realizowanych zajęć dydaktycznych (442 na 448 ocenianych zajęć). Tylko 6 realizowanych

zajęć dydaktycznych w badanym okresie otrzymały ocenę poniżej 4,0. Jednak należy przy tym zauważyć jedną niską ocenę wystawioną przez 7 osób (to duży odsetek rocznika, jedna pełna grupa) – 2,14 – przedmiot *podstawy kompozycji i liternictwa II*. Dodatkowo Zespół zauważa niskie oceny powyższego przedmiotu w pozostałych parametrach.

Rekomendacja: zespół rekomenduje zajęcie się problemem przez kierownictwo Instytutu Sztuk Pięknych.

„Mogłem/mogłam liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji”

Wskazany parametr oceny respondentów oceniony został bardzo pozytywnie na ogólną liczbę 448 ocenionych zajęć dydaktycznych 444 uzyskało wynik w przedziale 4,00 – 5,00. Są jednak wskazane 2 zajęcia z oceną poniżej 3,00: *projektowanie graficzne II* oraz *podstawy kompozycji i liternictwa II*. Zespół dostrzega istniejący możliwy problem w sposobie prowadzenia wskazanych zajęć dydaktycznych z uwagi na to, że oba przedmioty uzyskały nisko oceny we wszystkich parametrach.

Rekomendacja: Zespół rekomenduje zajęcie się problemem przez kierownictwo Instytutu Sztuk Pięknych.

„Nauczyciel prowadził zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć”

Przywołany wyżej parametr oceny uzyskał najlepszy wynik. Nie odnotowano ocen poniżej 3,00. Na ogólną liczbę 448 ocenianych zajęć dydaktycznych, aż 445 uzyskało wynik w przedziale 4,00 – 5,00. Zespół zauważa jednak, że oceny respondentów tego elementu procesu dydaktycznego typu: „trudno powiedzieć”, sugerują już zauważalny możliwy brak dyscypliny czasowej prowadzenia zajęć dydaktycznych. Zatem owe 3 zajęcia z oceną w przedziale 3,00 – 3,99 powinny wywołać refleksję prowadzących.

„Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem”

Zdaniem respondentów, nie można odmówić nauczycielom Wydziału Sztuki zaangażowania w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych. Na 448 ocenionych zajęć, tylko 14 uzyskało wynik poniżej 4,00, w tym 8 zajęć z kierunku *edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych* i po 3 z *produkcji muzycznej i realizacji dźwięku* i *edukacji artystycznej w zakresie sztuki muzycznej*. Mimo, że niższy wynik dotyczy małej liczby zajęć, to jednak Zespół dostrzega pewną tendencję corocznego wyższego wskaźnika tego elementu procesu dydaktycznego w Instytucie Sztuk Pięknych.

III Podsumowanie

Analiza powyższych badań ankietowych nie odzwierciedla obiektywnie problematyki z uwagi na wciąż niezadowalającą zwrotność ankiet, mimo jej zwiększenia w stosunku do lat poprzednich. Pozwala jednak uchwycić możliwe problemy. Dodatkowo dostarcza materiału porównawczego w stosunku do badań wcześniejszych. Generalnie należy stwierdzić, że na Wydziale Sztuki, zdaniem ankietowanych studentów, jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych jest na dobrym i bardzo dobrym poziomie. Niniejsze badania potwierdzają podobne osiągnięte wyniki w badaniach prowadzonych w latach wcześniejszych.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli akademickich, Zespół po raz pierwszy w historii badań ankietowych wskazuje dwóch nauczycieli ze średnią ocen poniżej 4,00. Zgodnie z obowiązującą na Wydziale Sztuki procedurą, oznacza to konieczność przeprowadzenia hospitacji. Stosowna informacja na ten temat została przekazana kierownictwu instytutu.
Analizy ankiet dokonał oraz raport sporządził

Dr hab. szt. Jan Połowianiuk, prof. UWM,
Przewodniczący Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia,
9 listopada 2023 roku.