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1. Dane ogólne

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | **Element badania ankietowego** | **Wartość** |
| 1. | Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety | 340 |
| 2. | Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę | 76 (22,4% uprawnionych) |
| 3. | Liczba dostępnych ankiet | 2434 |
| 4. | Liczba wypełnionych ankiet | 348 (14,3% wszystkich ankiet) |
| 5. | Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęciaLiczba ocenionych nauczycieli w tym:-Instytut Muzyki-Instytut Sztuk Pięknych | 55502921 |
| 6. | Liczba ocenionych zajęć | 122 |
| 7. | Liczba komentarzy | 63 |

1. Szczegółowy raport oceny w/g parametrów zastosowanych w ankiecie

Studenci dokonywali ocen zgodnie z następującą skalą:

1 – nie

2 – raczej nie

3 – trudno powiedzieć

4 – raczej tak

5 – tak

1. Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m.in. program przedmiotu, wykaz literatury i warunki zaliczenia)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,93 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,97 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,95 |
|  |  |  |

Uwagi i zalecenia

Ten wskaźnik w obu Instytutach jest bardzo dobry i jest wyższy w porównaniu z poprzednią ankietą. Tylko 5 wykładowców otrzymało ocenę poniżej 5,0. W przypadku trzech wykładowców (2 z ISP i 1 z IM) wartość oceny wynosi 3,67 (2 wykładowców) i 3,0 (1 wykładowca), co wskazuje, że program przedmiotu nie był należycie przedstawiony na pierwszych zajęciach. Zaleca się, aby ci wykładowcy, którzy otrzymali ocenę niższą przyłożyli większą wagę do omówienia programu przedmiotu na pierwszych zajęciach w przyszłym roku akademickim.

1. Treści zajęć były zgodne z sylabusem

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,66  |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,91  |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,78 |

Uwagi i zalecenia

Ogólnie dla Wydziału wynik jest bardzo dobry. Należy odnotować progres tego wskaźnika w Instytucie Sztuk Pięknych, co wpłynęło również na wyższą ocenę dla całego Wydziału. Jednakże trzech wykładowców z ISP otrzymało oceny dostateczne, natomiast 1 wykładowca z IM poniżej oceny dostatecznej (2,75), co wskazuje, że nie wszyscy wykładowcy przekazują treści zgodnie z wypełnionym sylabusem. Należy dołożyć wszelkiej staranności, aby treści przedmiotu pokrywały się z treściami sylabusa. W niektórych przypadkach, być może, należałoby zmienić treści sylabusa, co zalecano już w analizie ankiety dotyczącej semestru letniego 2016/2017.

1. Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystany

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,61  |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,88 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,74 |

Uwagi i zalecenia

W porównaniu z poprzednią ankietą wskaźnik tego parametru podwyższył się w obu Instytutach. Zdecydowana większość przedmiotów została oceniona na 5,0 (95). Niestety, w kilku przypadkach problem efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na zajęcia istnieje, co wynika z wystawionych ocen i komentarzy. W ISP jeden wykładowca otrzymał ocenę 2,50, dwóch wykładowców 3,0 i jeden wykładowca z dwóch przedmiotów 3,33 i 3,67. W IM bardzo niską ocenę otrzymał jeden wykładowca (1,50), która również pokrywa się z komentarzami, że praktycznie zajęcia w ogóle się nie odbywały, dwóch wykładowców otrzymało ocenę 3,0 i jeden 3,50. Problem niewłaściwego wykorzystania czas na zajęciach dotyczy więc ośmiu wykładowców.

Zaleca się nauczycielom, którzy otrzymali niższe oceny, o efektywne wykorzystanie czasu zajęć.

1. Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,64 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,90 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,76 |

Uwagi i zalecenia

Wskaźnik tego parametru dla Wydziału jest bardzo dobry i poprawił się w porównaniu z poprzednią oceną. Niższe oceny otrzymało 7 nauczycieli: z ISP 4 osoby oceniono na 3,0 i 3 osoby z IM oceniono na 2,50, 3,0 i 3,50. Nauczyciele, którzy otrzymali niższe oceny powinni w sposób konsekwentny, ale też zrozumiały dla studentów respektować metody weryfikacji efektów kształcenia podane w sylabusie.

1. Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,70 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,85 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,78 |

Uwagi i zalecenia

Wskaźnik tego parametru jest bardzo dobry dla Wydziału. Zdecydowana większość ocen to 5,0, ale 7 nauczycieli otrzymało niższe oceny: z ISP trzech (2,50, 2,67 i 3,67), z IM czterech w przedziale od 2,75 do 3,50. Nauczycielom, którzy otrzymali niższe oceny zaleca się, aby zweryfikowali sposób przedstawiania treści przedmiotu, tak aby były one zrozumiałe dla wszystkich studentów.

1. Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,64 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,82 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,73 |

Uwagi i zalecenia

Ten parametr w opinii studentów został oceniony wysoko, chociaż 2 nauczycieli z IM otrzymało oceny 1,50 i 2,0 oraz 6 ocenę 3,0 (po trzech z ISP i IM). Tym nauczycielom, którzy otrzymali ocenę 3,0 i poniżej zaleca się zwrócenie szczególnej uwagi na ten element jakości kształcenia poprzez wypracowanie takich sposobów realizacji zajęć, które będą motywować studentów do samodzielnego pogłębiania wiedzy, umiejętności i kompetencji.

1. Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,89 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,96 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,93 |

Uwagi i zalecenia

Podobnie jak w poprzednich ankietach wskaźnik tego parametru jest bardzo wysoki. Zdecydowana większość nauczycieli otrzymała 5,0, poniżej tylko 6 osób, w tym 3 zostały ocenione na 3,0.

1. Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,91 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,96 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,94 |

Uwagi i zalecenia

Wynik odpowiedzi na to pytanie jest bardzo dobry w obu Instytutach. Co więcej znacznie poprawił się w porównaniu z poprzednią oceną. Oprócz trzech osób, które otrzymały 3,0 (2 z ISP i 1 z IM) wszystkie pozostałe osoby zostały ocenione na 5,0. Niektórzy nauczyciele pod tym względem zostali bardzo dobrze ocenieni w komentarzach.

1. Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,85 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,87 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,86 |

Uwagi i zalecenia

Wskaźnik tego elementu jakości realizacji kształcenia jest bardzo wysoki. Co więcej, znacznie poprawił się, szczególnie w ISP, co znaczy, że zalecenia z analizy poprzedniej ankiety zostały wzięte pod uwagę i zrealizowane. Jednakże w przypadku kilku osób problem zaistniał w tym semestrze, co ma też potwierdzenie w komentarzach. Studenci zwracają uwagę na to, że nauczyciele byli zbyt często nieobecni na zajęciach ze względu na zwolnienia lekarskie i że zastępstwo po odejściu wykładowcy na urlop zdrowotny zostało zorganizowane zbyt późno, a w przypadku jednego nauczyciela zajęcia praktycznie w ogóle się nie odbywały (te uwagi dotyczą IM). Zaleca się, aby w razie powtarzających się zwolnień lekarskich nauczyciela organizować zastępstwa oraz pewne sytuacje, jak dłuższy urlop wykładowcy przewidywać z wyprzedzeniem, aby studenci nie tracili zajęć. Niedopuszczalne jest , aby zajęcia nie odbywały się w ogóle, albo przez 5 minut, jak to komentują studenci (problem ten dotyczy jednego nauczyciela z IM, który otrzymał negatywną ocenę ze wszystkich pozostałych elementów jakości kształcenia i powinien być niezwłocznie rozwiązany przez władze Wydziału).

1. Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,71 |
| 2. | Instytut Muzyki | 4.91 |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,81 |

Uwagi i zalecenia

Jak wynika z odpowiedzi na to pytanie zdecydowana większość nauczycieli prowadzi zajęcia z zaangażowaniem. Jednakże w przypadku kilku osób pojawiają się oceny niższe: 4 osoby z ISP zostały ocenione na 3,0 i 2 osoby z IM zostały ocenione odpowiednio 2,0 i 3,0. Tym wykładowcom, którym studenci wystawili słabsze oceny zaleca się, aby poprawili jakość prowadzonych zajęć w tym względzie.

1. Statystyka ogólna

 Ostateczna ocena średnia przedmiotów i nauczycieli na Wydziale Sztuki

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Jednostka | Wartość średniej oceny |
| 1. | Instytut Sztuk Pięknych | 4,75 (w poprzedniej ankiecie 4,59) |
| 2. | Instytut Muzyki | 4,90 (w poprzedniej ankiecie 4,86) |
| 3. | Wydział Sztuki | 4,82 (w poprzedniej ankiecie 4,72) |

1. Uwagi końcowe

Analiza jakości realizacji zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich Wydziału Sztuki na podstawie ankiet wypełnionych przez studentów wskazuje na podwyższenie się wskaźników w Instytucie Sztuk Pięknych i w Instytucie Muzyki, co wpływa na podwyższenie się średniej wartości oceny dla całego Wydziału Sztuki, która wynosi 4,82. Cieszy szczególnie fakt znacznego podwyższenia wskaźnika oceny realizacji zajęć w Instytucie Sztuk Pięknych i odnotować należy progres na przestrzeni kilku semestrów. W porównaniu z poprzednią ankietą pojawiło się też mniej negatywnych komentarzy. Zdecydowana większość nauczycieli w obu Instytutach została oceniona bardzo dobrze, a w komentarzach podkreśla się duże zaangażowanie wykładowców, kompetencje, pomoc w rozwiązywaniu problemów. Cieszy też fakt, że zalecenia wynikające z analizy ankiety z semestru letniego 2016/17 zostały spełnione przez większość nauczycieli, do których studenci mieli zastrzeżenia.

Jednakże kilku wykładowców zostało ocenionych niżej i te niższe oceny dotyczą większości składników jakości kształcenia. Odnosi się to do trzech nauczycieli Instytutu Muzyki i dwóch nauczycieli Instytutu Sztuk Pięknych. W przypadku jednego nauczyciela Instytutu Muzyki niskie oceny i negatywne komentarze powtarzają się już kolejny semestr i wystawiło je 33.33 % wszystkich respondentów, a więc ocena jest wiarygodna. O problemie został poinformowany dyrektor Instytutu Muzyki i należy go rozwiązać. W przypadku pozostałych wykładowców procent respondentów jest niższy i choć oceny nie mają wiarygodnego znaczenia statystycznego, to zaleca się wykładowcom, aby przeanalizowali wynikające z ankiety problemy sygnalizowane przez studentów i poprawili jakość kształcenia.
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